

Beschluss PBU 06.12.2022

Anträge zum städtischen Haushalt und zum Haushalt der Zeppelin-Stiftung:

Zur Vorberatung und Beschlussempfehlung werden die nachfolgend genannten Anträge (s. Anlage 1 und 2 zu DS-Nr. 2022/156/1) aufgerufen:

Antrag S 3:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 10:

Bei einer Enthaltung mehrheitlich gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 11:

Bei einer Gegenstimme und 3 Enthaltungen mehrheitlich gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 13:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 15:

Bei 3 Gegenstimmen und einer Enthaltung mehrheitlich gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 22:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 23:

EBM Müller fasst zusammen, dass man untersuchen werde, wo man in Bezug auf die WLAN-Ausstattung im Verhältnis zu anderen Einrichtungen stehe. Dies nehme man als Hausaufgabe mit, wobei er nicht zusagen könne, ob eine Beantwortung bis zur Gemeinderatssitzung möglich sein werde. Unter dieser Prämisse solle die heutige Beschlussempfehlung abgegeben werden.

Daraufhin ergeht bei 3 Enthaltungen die Beschlussempfehlung mehrheitlich unter der von Herrn EBM Müller dargelegten Prämisse.

Antrag S 24:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 25:

Bei einer Gegenstimme und einer Enthaltung mehrheitlich gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 26 und S 27:

Bei einer Enthaltung mehrheitlich gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 28:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 29:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 30:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 31:

Bei einer Enthaltung mehrheitlich gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 33 und S 34:

EBM Müller sagt zu, dass parallel eine Umwidmung als 1. Priorität im Sinne einer rechtlich sauberen Lösung geprüft werde.

Daraufhin ergeht bei einer Gegenstimme die Beschlussempfehlung mehrheitlich unter der Prämisse der von Herrn EBM Müller gemachten Zusage.

Antrag S 35:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 36:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 37 und S 38:

Bei 5 Gegenstimmen und 3 Enthaltungen mehrheitlich gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 39:

StR Heliosch stellt den Antrag, eine Planungsrate in den Haushalt aufzunehmen, um die Voraussetzungen für eine Umsetzung bis zur Ausführungsplanung schaffen zu können, damit eine zeitnahe Umgestaltung des gesamten Bahnhofsvorplatzes in den kommenden Jahren möglich werde.

EBM Müller macht deutlich, dass, wenn dem Antrag von Herrn Heliosch gefolgt werde, sowohl seitens des Gemeinderates, als auch seitens der Verwaltung über Deckungsvorschläge nachgedacht werden müsse. Unter diese Maßgabe solle der Antrag von Herrn Heliosch gestellt werden.

Daraufhin ergeht bei 5 Enthaltungen die Beschlussempfehlung mehrheitlich gemäß dem von Herrn Heliosch gestellten Antrag und der von Herrn EBM Müller dargestellten Maßgabe.

Antrag S 40:

Bei 2 Gegenstimmen und einer Enthaltung mehrheitlich gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 42:

Bei 3 Gegenstimmen mehrheitlich gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 44:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 45:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 47:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag S 48:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.

Antrag Z 5:

Einstimmig gem. Beschlussempfehlung der Verwaltung.